

數位教育智財管理與 **CC 授權**應用

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣項目主持人

開放文化基金會，法制顧問 / Open Culture Foundation, Legal Adviser

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin

Email: lucien.cc@gmail.com / lucien@ocf.tw

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

陽明交通大學 - 開放式課程專題講座 - 陽明校區

2024.02.27

本文件使用 SIL Open Font License v1.1 釋出之 Public Sans 及 思源黑體 字型，前者由 USWDS 發布，後者由 Adobe、Google 及其他合作夥伴協同發布；除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外，本簡報採 [CC-BY-3.0-TW+](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/tw/) 發布釋出。



lucien.cc@gmail.com / lucien@ocf.tw

林誠夏

- 1、開放文化基金會／鈞理知識產權事務所 法制顧問
- 2、CC Taiwan Chapter 主持人
- 3、行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
- 4、臺北市政府公共參與組市政顧問

<http://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

政府資料開放授權條款－第1版

[中文](#) [English](#)

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

<https://data.gov.tw/license>

政府資料開放授權條款 — x +

← → ↻ 🏠 🔒 https://data.gov.tw/license 120% ⋮ 📄 🗂️ 🗣️ 📧 📧 📧 📧 📧 📧

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW 網站導覽 🐦 📘 EN 客服小幫手 線上客服 會員登入

⋮ 資料集 ▾ 資料故事館 ▾ 互動專區 ▾ 消息專區 ▾ 諮詢小組 授權條款 關於平臺 ▾

政府資料開放授權條款—第1版

中文 English

Open Government Data License, version 1.0

The Open Government Data License (the License) is intended to facilitate government data sharing and application among the public in outreach and promotion method, and to advance government service efficacy and government data value and quality in collaboration with the creative private sector.

1. Definition

- 1.1. “Data Providing Organization” refers to government agency, government-owned business, public school and administrative legal entity that has various types of electronic data released to the public under the License when it is obtained or made in the scope of performance for public duties.
- 1.2. “User” refers to individual, legal entity or group that receives and uses Open Data under the License, including individual, legal entity or group who is receiving and using Open Data as the recipient of the former Users under the sublicensing scenario.
- 1.3. “Open Data” means data that the Data Providing Organization owns its copyright in whole or has full authority to provide it to third parties in sublicensing way, and provides it in an open and modifiable form such that there are no unnecessary technological obstacles to the performance of the licensed rights, including but not limited to the following creation protected by copyright:
 - a. “Compilation Work” means a work formed by the creative selection and arrangement of data, and can be protected by copyright law, such as database or

<https://data.gov.tw/license>

授權條款 | 政府資料開放平台 × +

← → ↻ 🏠 <https://data.gov.tw/licenses> 120% ... 📄 🌐 🗂️ 📧 📞 ☰

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW

網站導覽   EN 客服小幫手 線上客服 會員登入

... 資料集 ▾ 資料故事館 ▾ 互動專區 ▾ 消息專區 ▾ 諮詢小組 授權條款 關於平臺 ▾

2. CC授權條款 4.0

2.1 CC BY 姓名標示

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用），惟使用時必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

<https://data.gov.tw/licenses>

回頂端

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」(CC0) 可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

4. 開放字型授權條款 OFL-1.1

本授權授權使用者可以免費地使用、研究、複製、連結 (merge)、嵌入 (embed)、修改、散布與販售字型軟體，使用者在散布、販售或打包字型軟體時，也必須作權聲明與OFL-1.1的全文內容，讓其他人可以在離線的狀態下閱讀到這些資訊。

參考原始連結: <https://opensource.org/licenses/OFL-1.1>

開放性資源實作的角度

探索智財權及其中著作權的正確認知

及數位教育與 CC 授權的資源應用

大綱

- 1、何謂智慧財產權？
- 2、有不用特別取得著作授權的素材嗎？
- 3、受到著作權保護的素材仍能重新創作！
- 4、受到著作權保護的素材得否合理使用？
- 5、善用 CC、開放資料，及其他公眾授權素材！

1、何謂智慧財產權？

智慧財產權

Intellectual **P**roperty

Right, **IPR**

廣義的智慧財產權

商標權 **Trademark**

專利權 **Patent**

著作權 **Copyright**

原民傳智權 **Traditional Intellectual Creation**

積體電路布局、植物種苗、

營業秘密法

關於商標

商品形像的標記



CC0-1.0 at: https://farm2.staticflickr.com/1653/25748610900_a6f4e5106b_b.jpg

No Known Copyright Restriction (Public Domain) at: <https://www.flickr.com/photos/ds38/24716718033/>

商標原則上不會跨行生效

法規名稱：商標法 **英**

修正日期：民國 105 年 11 月 30 日

法規類別：行政 > 經濟部 > 智慧財產權目

第 68 條

未經商標權人同意，為行銷目的而有下列情形之一，為侵害商標權：

- 一、於同一商品或服務，使用相同於註冊商標之商標者。
- 二、於類似之商品或服務，使用相同於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞者。
- 三、於同一或類似之商品或服務，使用近似於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞者。

回上方

商標引註描述性的合理使用



is never plural or possessive.

for Android™

- **Android**, or anything confusingly similar to "Android", cannot be used in names of applications or accessory products, including phones, tablets, TVs, speakers, headphones, watches, and other devices. Instead, use "for Android".
 - **Incorrect:** "Android MediaPlayer" or "Ndroid MediaPlayer"
 - **Correct:** "MediaPlayer for Android"
- "Android TV", "Android Wear", "Android Auto", "Android Automotive OS", "Google Pay", and "Android Things" may only be used to identify or market products or services with prior approval. Use "for Android" or "with Android" for all other Android-based products.
 - **Incorrect:** "Android TV Streaming Stick", "Streaming Stick with Android TV"
 - **Correct:** "Streaming Stick with Android"

☰ Filter

Overview

Google Play icon design specifications

Brand guidelines

Device art generator

Linking to Google Play

Alternative distribution





LOUISA
COFFEE



商標取自網際網路、用於學術探討商標權之效力，請讀者不得取之用於其他不同目的。

第 36 條

1 下列情形，不受他人商標權之效力所拘束：

- 一、以符合商業交易習慣之誠實信用方法，表示自己之姓名、名稱，或其商品或服務之名稱、形狀、品質、性質、特性、用途、產地或其他有關商品或服務本身之說明，非作為商標使用者。
- 二、以符合商業交易習慣之誠實信用方法，表示商品或服務之使用目的，而有使用他人之商標用以指示該他人之商品或服務之必要者。但其使用結果有致相關消費者混淆誤認之虞者，不適用之。
- 三、為發揮商品或服務功能所必要者。
- 四、在他人商標註冊申請日前，善意使用相同或近似之商標於同一或類似之商品或服務者。但以原使用之範圍為限；商標權人並得要求其附加適當之區別標示。

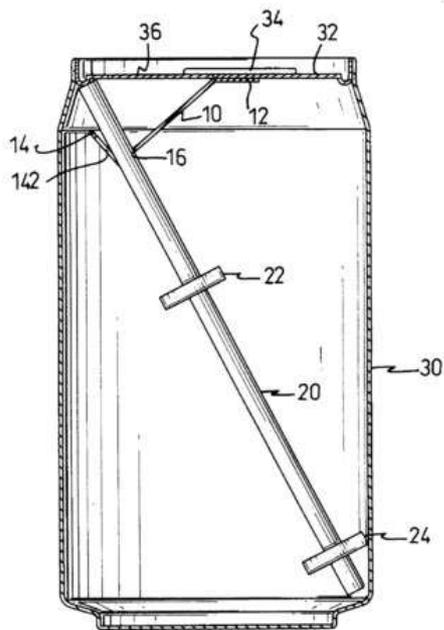
回上方

關於專利

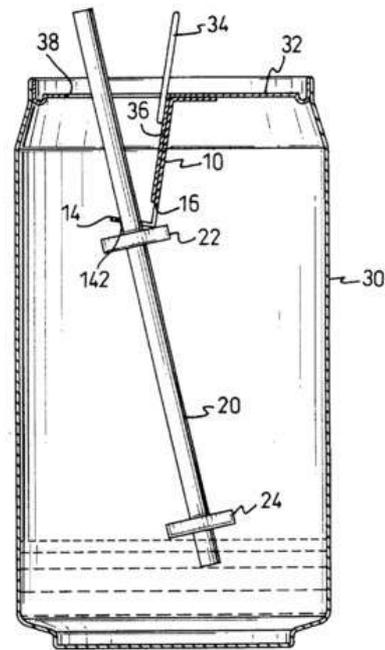
專門營利的技術方法或步驟

專利申請三要素（可專利性）

1. 技術性
2. 創新性
3. 商用性



第一圖

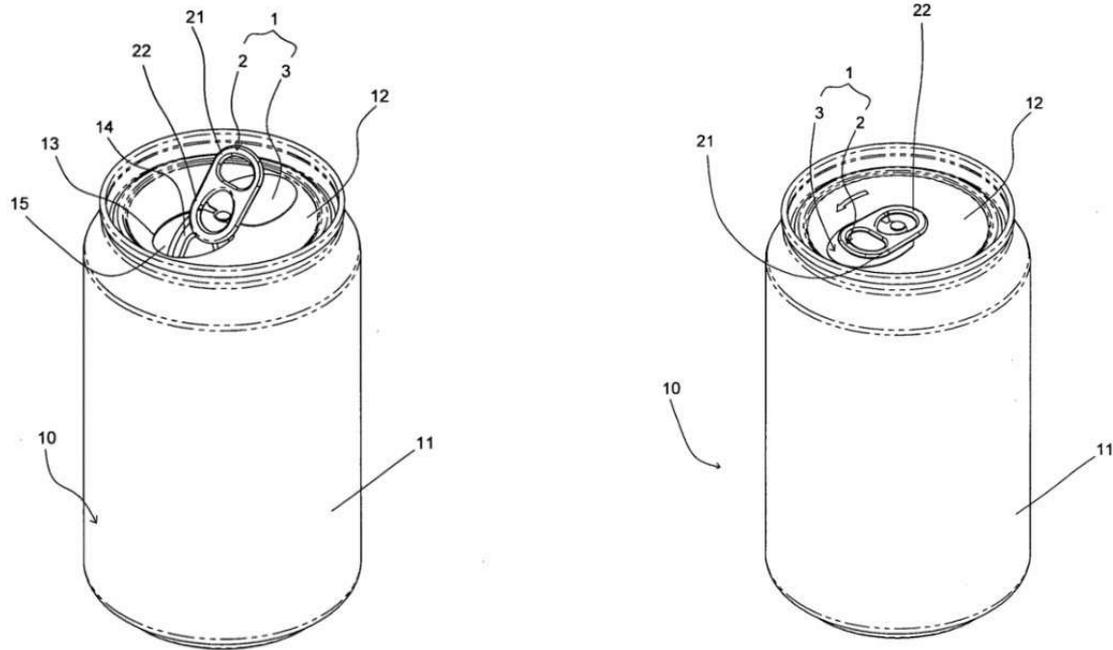


第六圖

專利編號：M430469

專利名稱：易拉罐蓋拉環結構

公告日：2012/06/01



專利編號：M430469

專利名稱：易拉罐蓋拉環結構

公告日：2012/06/01



LEFT: "WW2 world war 2 two german army tin can opener" by zaphad1 is licensed under CC BY 2.0.

MIDDLE: "Old school ring pull" by renaissancechambara is licensed under CC BY 2.0.

RIGHT: "Ring Pull" by p_a_h is licensed under CC BY 2.0.

發明專利、新型專利、設計專利有何不同？



答：發明專利與新型專利都是保護利用自然法則之技術思想的創作，著重於功能、技術、製造及使用方便性等方面之改進。但發明的標的較廣，包括物質（無一定空間型態）、物品（有一定空間型態）、方法、生物材料及其用途；新型的標的則僅及於物品之形狀、構造或組合的創作。

設計專利是保護對物品全部或部分之形狀、花紋、色彩或其結合，透過視覺訴求的創作，著重於物品質感、親和性、高價值感之視覺效果表達，以增進商品競爭力及使用上視覺之舒適性，與技術性無關。

發明專利及設計專利都須經過實體審查才能取得專利權，但新型專利則不經過實體審查，而採形式審查，故新型專利權本質上會有不安定性與不確定性。

發布日期：103-01-02

發布單位：專利行政企劃組

<https://topic.tipo.gov.tw/patents-tw/cp-783-872063-15a31-101.html>

法規名稱：專利法 **EN**

法規類別：行政 > 經濟部 > 智慧財產權目

※如已配合行政院組織改造，公告變更管轄或停止辦理業務之法規條文，請詳見沿革

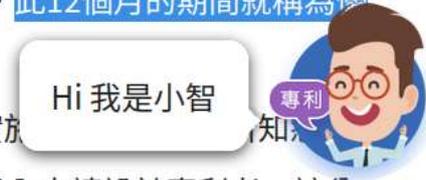
- 第 22 條
- 1 可供產業上利用之發明，無下列情事之一，得依本法申請取得發明專利：
 - 一、申請前已見於刊物者。
 - 二、申請前已公開實施者。
 - 三、申請前已為公眾所知悉者。
 - 2 發明雖無前項各款所列情事，但為其所屬技術領域中具有通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成時，仍不得取得發明專利。
 - 3 申請人出於本意或非出於本意所致公開之事實發生後十二個月內申請者，該事實非屬第一項各款或前項不得取得發明專利之情事。
 - 4 因申請專利而在我國或外國依法於公報上所為之公開係出於申請人本意者，不適用前項規定。

何謂優惠期？



答：

(1) 凡可供產業上利用之發明及新型，申請專利前已見於刊物、已公開實施或已為公眾所知悉者，喪失新穎性、進步性。但是申請人若出於本意或非出於本意所致公開之事實發生後12個月內申請專利者，該公開事實不屬於專利法第22條第1項及第2項不得取得發明專利之情事(新型專利準用之)，不致使其喪失新穎性、進步性，此12個月的期間就稱為優惠期。



(2) 凡可供產業上利用之設計，申請設計專利前有相同或近似之設計，已見於刊物、已公開實施者，喪失新穎性、創作性。但是申請人若出於本意或非出於本意所致公開之事實發生後6個月內申請設計專利者，該公開事實非屬專利法第122條第1項及第2項不得取得設計專利之情事，不致使其喪失新穎性、創作性，此6個月的期間就稱為優惠期。

論文涉及專利

1. 申請延後公開
2. 於公開發表前或發表後 12 個月內提出正式專利申請

商標、專利

原則在營利環境才啟動

的權利防護

商標、專利

其核心商務範圍較可得確認

著作權

Copyright

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其**著作財產權**與**著作人格權**。

著作權保護

客體很廣

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

著作權保護

時間很長

自然人著作

作者生命存續期間 + 50 年

(攝影、視聽、錄音及表演較短)

著作權法第 30 條：著作財產權，除本法另有規定外，存續於著作人之生存期間及其死亡後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=30>法人著作

法人著作

作品**公開發表後 50 年**

(同自然人之**攝影、視聽、錄音及表演**)

著作權法第 33 條：法人為著作人之著作，其著作財產權存續至其著作公開發表後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=33>

美國、德國、日本

自然人著作

作者生命存續期間 + 70 年

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html

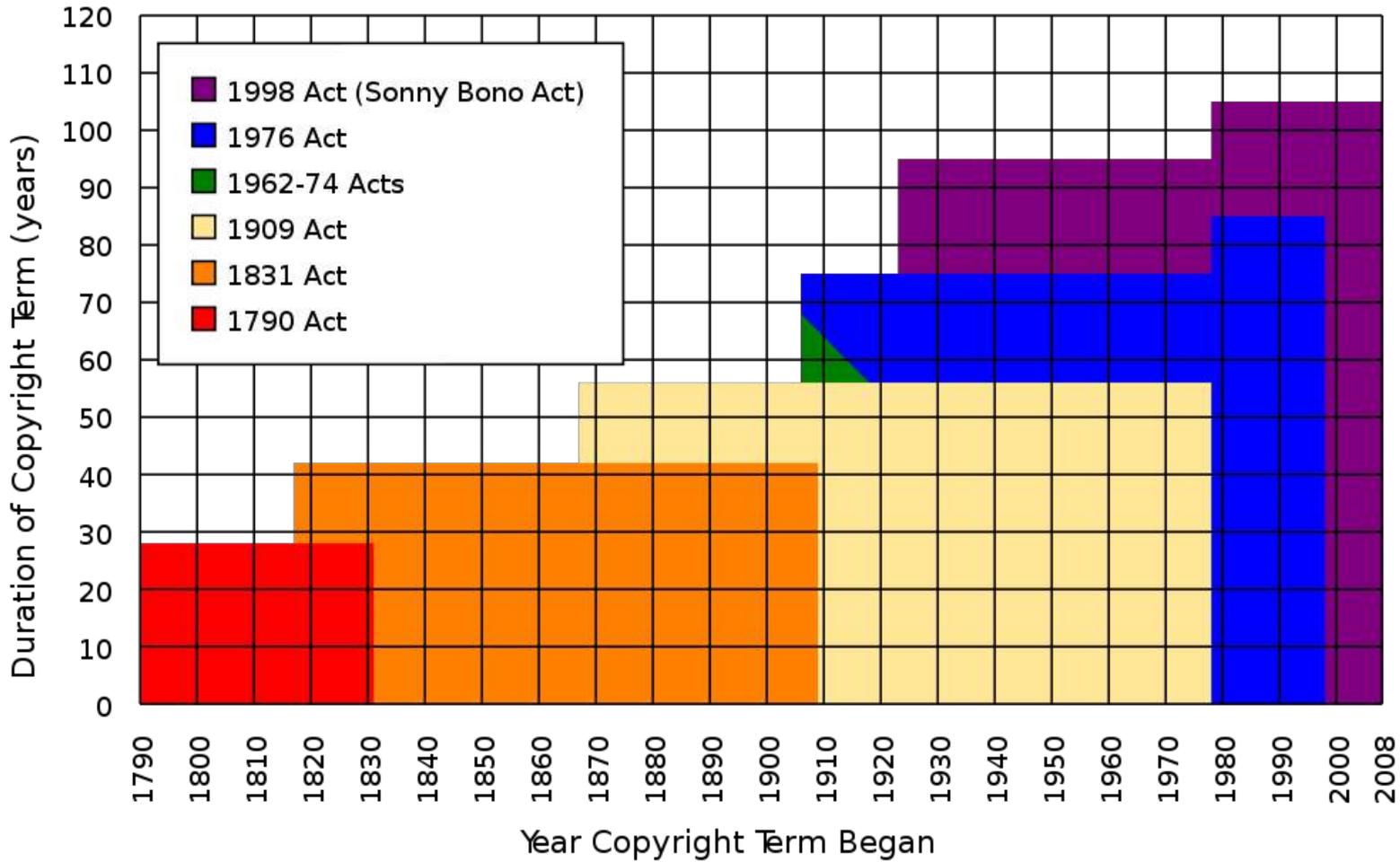
美國、德國、日本

法人著作

作品**公開發表後 70 年**

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html

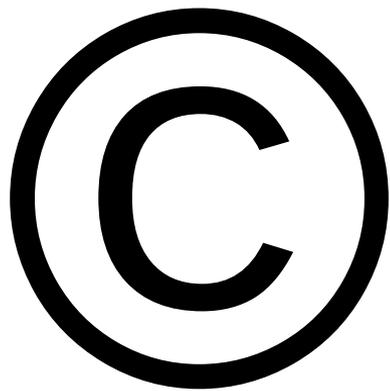


2008 © Tom Bell, "Extension of U.S. copyright term over time" @ wikipedia:

https://en.wikipedia.org/wiki/File:Copyright_term.svg, CC BY-SA 3.0.

推定**網路可及**的素材

往往都受到**著作保護**



All Rights Reserved

著作權利人保留所有權利

401. Notice of copyright: Visually perceptible copies:

<https://www.copyright.gov/title17/92chap4.html>

不論 © 標不標示

作者的著作權利都受到法律保護

利用他人著作

原則上就必須取得授權

重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公开发表。

書面或足資證明 的授權文件

著作權法第 36 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=36>

著作財產權讓與之範圍依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未讓與。

著作權法第 37 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=37>

著作財產權授權利用之地域、時間、內容、利用方法或其他事項，依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未授權。

想拿別人的作品上網

想得到的授權都要拿到

涉及商用務必應要載明

**2、有不用特別取得著作授權
的素材嗎？**

本來就不受著作權保護的客體

(1) 公眾領域 (**Public Domain**)

(2) 著作權法第 9 條。

(3) 著作權法第 3 條。

著作權法第 9 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=9>

著作權法第 3 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=3>

已逾著作權保護期限的客體

- (1) 公眾領域 (**Public Domain**)
- (2) 著作權法第 42 條：著作財產權因存續期間屆滿而消滅。
- (3) 著作權法第 43 條：著作財產權消滅之著作，除本法另有規定外，**任何人都得自由利用**。

著作權法第 42 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=42>

著作權法第 43 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=43>

公眾領域

- 1、未為創作 (§ 3)
- 2、法律規定 (§ 9)
- 3、保護屆滿 (§ 30)

著作權法 § 3 : <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=3>

著作權法 § 9 : <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=9>

著作權法 § 30 : <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=30>

公眾領域標章

PDM ， **Public Domain Mark**

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

The United States A x Creative Commons x +

← → ↻ 🏠 <https://creativecommons.org/publicdomain/m:> 110% 🔍 搜尋

Global Affiliate Network | Search the Commons | Contact |   

 | [Share your work](#) | [Use & remix](#) | [What we do](#) | [Blog](#)

Help us build a vibrant, collaborative global commons  [Donate Now](#)

This page is available in the following languages:  English

Public Domain Mark 1.0

No Copyright

 This work has been **identified** as being free of known restrictions under copyright law, including all related and neighboring rights.

<https://creativecommons.org/publicdomain/mark/1.0/>

三、授權圖示及說明

授權圖示	種類	使用說明
	PDM 公眾領域標章 (Public Domain Mark)	可直接使用 本件資料因年代久遠已逾著作財產權保護期間，或依法令特別規定不受著作權利保護，而進入公眾領域，得自由利用而不受著作權相關權利之限制，但利用時仍應尊重著作人格權。
	CC BY 創用CC 姓名標示	可直接使用 本件資料得自由利用，但利用時應依資料上所標示方式，表彰其姓名或名稱。
	OGDL 政府資料開放授權 (OGDL-Taiwan-1.0)	可直接使用 本條款容許再轉授權利用，並與「創用CC授權 姓名標示 4.0 國際版本」相容。本件資料得自由利用，但利用時應依資料上所標示方式，表彰其姓名、名稱或相關聲明。
	CC BY-SA 創用CC 姓名標示-相同	可直接使用 本件資料得自由利用，包括商業目的之使用，利用時應依資料上所標示方式，表彰其姓名或名稱。若使用者修

善用以下三項客體

- (1) 老照片（拍攝完成 50 年未發表、或發表已達 50 年）
- (2) 舊新聞裡純粹述事的部份（不涉及評論）
- (3) 洽政府單位取得公文（非政府出版本、僅公文）

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到**公眾領域**，讓其他人可以**不限任何目的地自由使用**著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



Logo owned by The Coca-Cola Company for coke zero

Fair use at: http://en.wikipedia.org/wiki/File:Coke_Zero_cans.png

Creative Commons x +

← → ↻ 🏠 <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/deed.en> 110% 🔍 搜尋

Global Affiliate Network | Search the Commons | Contact |   

 [Share your work](#) | [Use & remix](#) | [What we do](#) | [Blog](#)

Help us build a vibrant, collaborative global commons [Donate Now](#)

This page is available in the following languages:  English ▾

CC0 1.0 Universal (CC0 1.0) Public Domain Dedication

This is a human-readable summary of the [Legal Code \(read the full text\)](#). [Disclaimer](#)

<https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/deed.en>



CC0-1.0 at: <https://flic.kr/p/V1amyQ>



日期:2014/05/10 違規案號:2082 車輛型式:小車 偵測方向:車尾 速限:050 km/h 超速
時間:04:36:09 相片編號:1/1 雷達範圍:11 地點代號:0132 偵測車速:62 km/h
證號:JCGA0200223A 地點:至善路一段往西(固) 主機:0432

0C205WJOM 132 2D-9759 1030510 0436 1<62> 183620 01CC

機器自動攝錄於 2014 年 5 月 10 日凌晨，權利沒有、悲情展示。

Taken by machine automatically in 2014.5.10, **No Rights Reserved.**

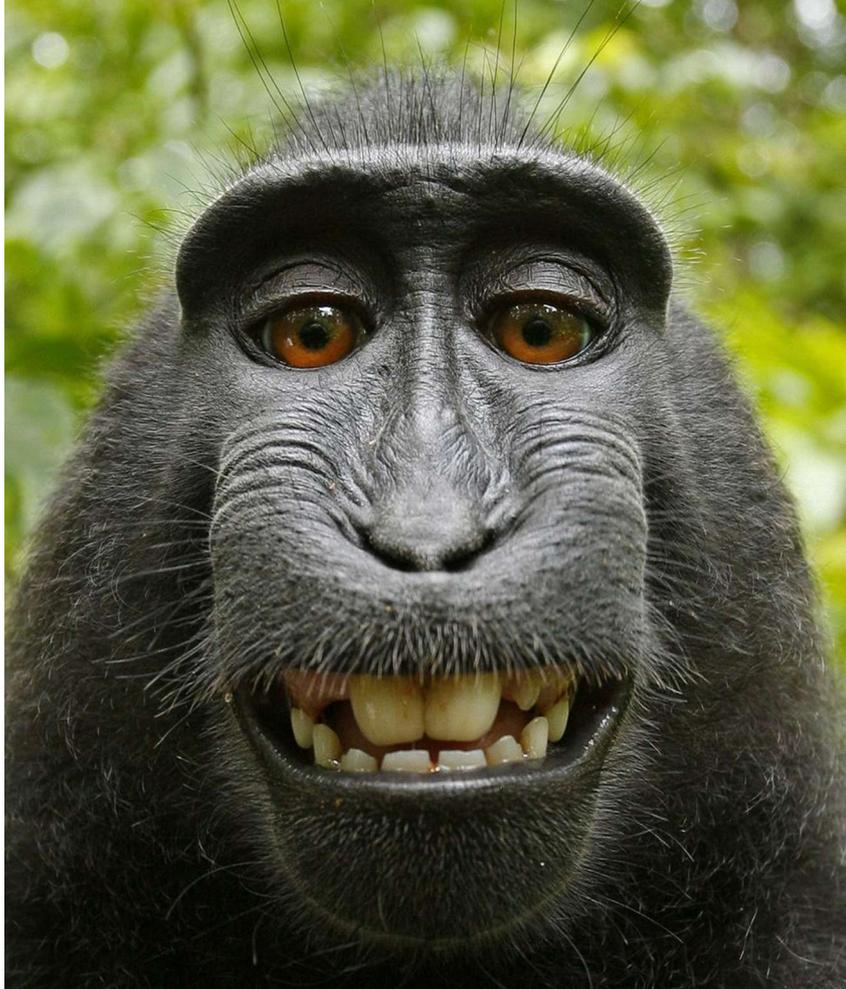
美學不歧視

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」

美學不歧視

但必須是人做的！



Public Domain at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

This file is in the public domain, because as the work of a non-human animal, it has no human author in whom copyright is vested.



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

- Main page
- Contents
- Featured content
- Current events
- Random article
- Donate to Wikipedia
- Wikipedia store

Interaction

- Help
- About Wikipedia
- Community portal
- Recent changes
- Contact page

Tools

- What links here
- Related changes
- Upload file
- Special pages
- Permanent link
- Page information
- Wikidata item
- Cite this page

Not logged in | Talk | Contributions | Create account | Log in

Article **Talk**

Read **Edit** [View history](#)

Search Wikipedia



This November is the Wikipedia Asian Month. [Come join us.](#)

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of *selfies* taken by *Celebes crested macaques* using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve [Wikimedia Commons](#), which has hosted the images over Slater's objections, and [People for the Ethical Treatment of Animals](#) (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The [Wikimedia Foundation's](#) 2014 refusal to remove the pictures from its Wikimedia Commons image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a [legal person](#)) cannot hold copyright, and that the images are thus in the [public domain](#). In December 2014, the [United States Copyright Office](#) stated that *works created by a non-human*, such as a photograph taken by a monkey, are not [copyrightable](#). A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company [Blurb, Inc.](#) In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.

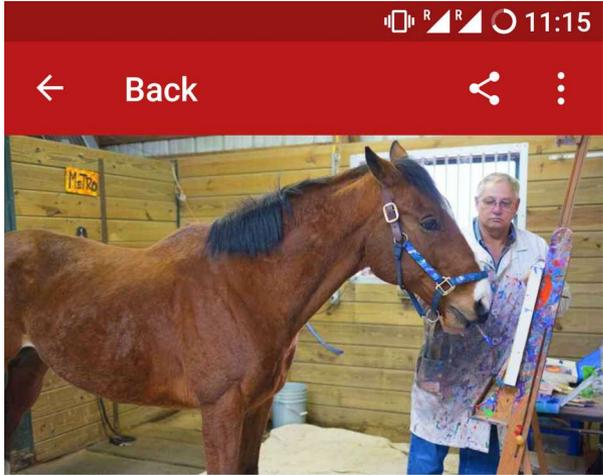


One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg



Metro: The horse that saved his own life by painting

By Claire Bates
BBC World Service
5 hours ago | Magazine

He was once a champion racehorse, but it looked as though ill health would soon mean the end for Metro. Then his artist owner, Ron, had an unusual idea.

ADVERTISEMENT

An advertisement for Tempur-Pedic. It features the Tempur-Pedic logo on the left, a large "50% UP TO OFF" discount in red and white text in the center, and a small image of a couple on the right. There are also information and close icons on the far right.

would have been the end of it. Luckily for us he started making up and down strokes and seemed to enjoy it."



Metro was soon creating works that Ron judged were good enough to put on sale at a local gallery. The first four paintings sold out the week they were put on display.

Metro's unbridled style has been compared to Jackson Pollock, a painter famous for his splatter and drip technique.

"Metro's brush strokes are nothing a human can make, because he doesn't think about what he will do before he does it. His strokes

Wales dad to keep prize after horse owner complains about prize-winning selfie

Updated 3 Feb 2016, 5:29pm



PHOTO: David Bellis won a selfie competition with this photo of himself with son Jacob and a "grinning" horse.
(Facebook: David Bellis)

經濟部智慧財產局

98 年 4 月 27 日電子郵件 980427a 函釋

創作只要具備**最低程度之創作或個性表現**，即可受到保護。

按著作權法所稱之「著作」，本法第 3 條第 1 項第 1 款明定屬於指文學、科學、藝術或其他學術範圍之「創作」。因此，著作符合「原創性」及「創作性」二項要件時，方屬本法所稱之「著作」。所謂「原創性」，係指為著作人自己之創作，而非抄襲他人者；至所謂「創作性」，則指作品須符合一定之「創作高度」，至於所需之創作高度究竟為何，目前司法實務上，相關見解之闡述及判斷相當分歧，本局則認為應採最低創作性、最起碼創作 (**minimal requirement of creativity**) 之創意高度（或稱**美學不歧視原則**），並於個案中認定之。

臺灣高等法院臺中分院

92 年度上更 (一) 字第 267 號判決

著作權保護必須具備「**原創性**」

受著作權法保護之著作，必須具備「原創性」，亦即該著作僅須具有最少限度之創意性 (**minimal requirement of creativity**)，且足以表現著作個性或獨特性之程度，即屬著作權法所保護之著作。依此，著作的創作程度要求不高，只要有人類精神智慧之投入，不論是大師作品，抑或是小兒塗鴉，均得為著作權法所保護之著作。又著作雖不因其僅與他人創作在前之著作有本質上之類似，且不具備新穎性而被拒絕為著作權之保護，但原創性則為著作之創作屬於著作人之原因，亦即必須是著作人獨自思想感情之表現，而非抄襲、改竄、剽竊或模仿自他人之著作，**具有原創性者始受著作權之保護**。

智慧財產法院民事判決

98 年度民著上字第 10 號

但完全欠缺創作性者仍不受著作權法保護

論編輯著作，必須就資料之選擇及編排，能表現一定程度之創意及作者之個性者，始足當之，若僅辛勤收集事實，而就資料之選擇、編排欠缺創作性時，即令投入相當時間、費用，亦難謂係編輯著作享有著作權。

Work of God-(1)

動物自主性的表現不受著作權保護

人將其視為表達工具進行延伸表達才受著作保護

AI生成小說圖像 美國認定不受版權保護



生成人工智慧

時間：2023-02-23 12:03

新聞引據：採訪、路透社

撰稿編輯：鄭景懋

讚 57

分享

華語線上收聽

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題



「黎明的曙光」 (Kris Kashtanova / Midjourney)

路透社22日報導，美國著作權局(U.S. Copyright Office)在路透社檢視過的一封信函中表示，使用人工智慧(AI)系統Midjourney創作出的圖像小說中的圖片，不應該被給予版權保護。



華語線上收聽



美法院震撼判決：只有人類才享有版權，AI 生成圖片作品不受著作權保護

August 22, 2023 by Evan Tagged: 侵權, 演算法, 生成式 AI, 美國著作權局, 著作權 AI 人工智慧

分享

讚 976

分享



美國哥倫比亞特區地方法院法官 Beryl A. Howell 於週五（18 日）判決 Thaler 敗訴，她在判決書中指出，著作權從來沒有被授予「沒有任何人類指導」的作品。她並強調，人類著作人（human authorship）是著作權的基本要求。她並援引過去猴子自拍案件中猴子自拍照並不受著作權保護的判例，最終判定 AI 生成的圖片作品不受著作權保護。

Howell 也坦承指出，隨著生成式 AI 的興起，人類正逐漸「逼近著作權的新領域」，會有愈來愈多的創作家使用 AI 來創作各種作品，未來勢將引發「關於 AI 創作作品需要多少人類參與的難題」。她並指出，AI 模型通常是根據已有的作品進行訓練。

面對敗訴，Thaler 和他的律師都不同意法院對著作權法的解釋而決定提起上訴。至於結果如何，除了等待該上訴的開審與判決結果外，未來類似的案件只

theverge.com/2023/8/19/23

The Verge

Menu +

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / LAW

AI-generated art cannot be copyrighted, rules a US federal judge / DC District Court Judge Beryl A. Howell says human beings are an 'essential part of a valid copyright claim.'

By [Wes Davis](#), a weekend editor who covers the latest in tech and entertainment. He has written news, reviews, and more as a tech journalist since 2020.

Aug 19, 2023, 10:42 PM UTC | □



23



難道，只要是 AI 輔助自動化輔助產生的素材，無論之後如何調校，都不能主張著作權？

人類創意表達的範圍

#AI 自動產生圖像不受著作權保護

人為對白的填入與修潤才受著作保護

AI 作品要受著作權保護

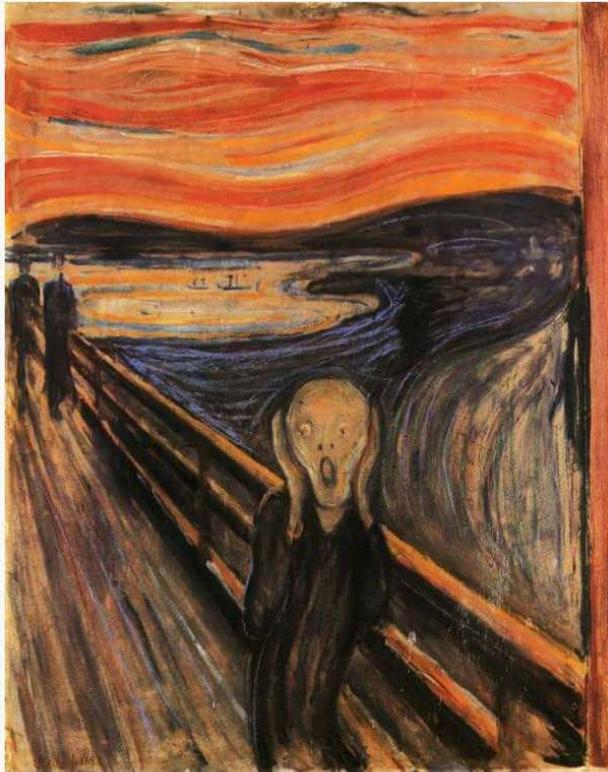
人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

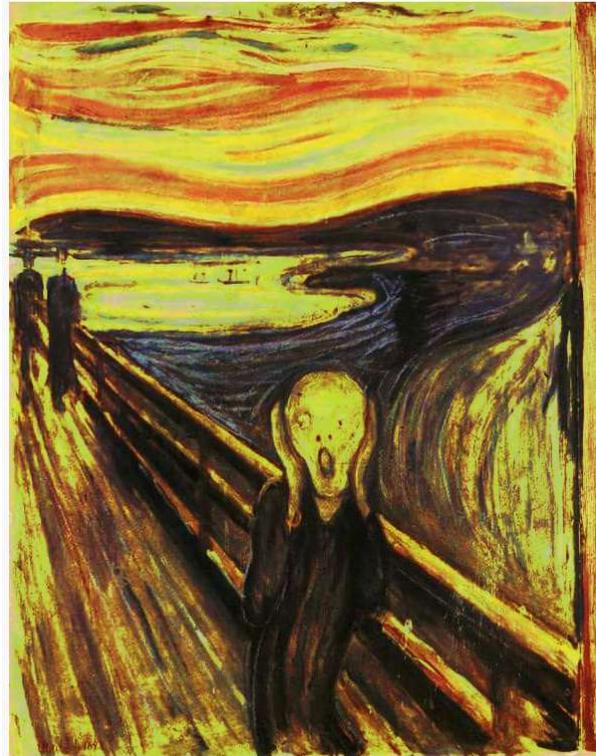
Work of God-(2)

#AI 自動亂數性的表現不受著作權保護

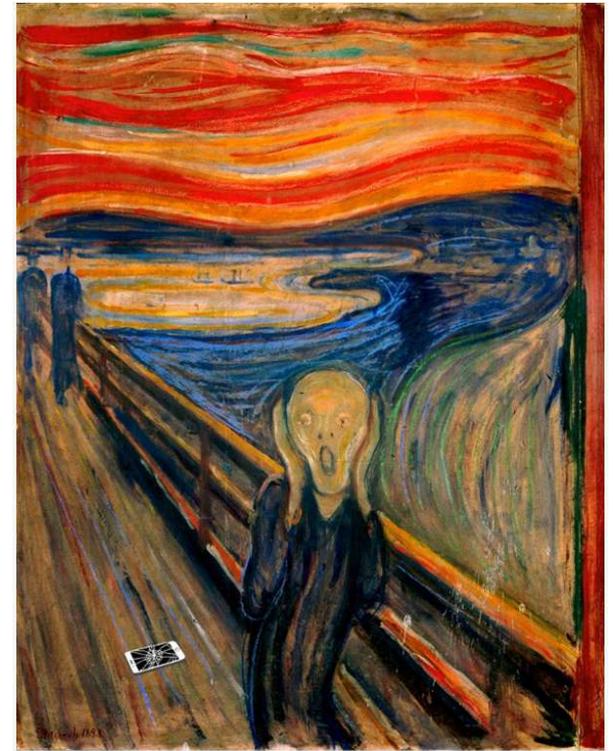
人將其視為表達工具進行延伸表達才受著作保護



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893).
ART X SMART Project by Kim Dong-kyu, 2013.
<https://arcosmart.tumblr.com/post/16680453891/the-scream-by-edvard-munch-1893>



The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

3 、受到著作權保護的素材

仍能重新創作！

重新創作 ≠ 抄襲改作

合法的二創 = 重新創作

非法的二創 = 抄襲改作

著作權法

並不保護「點子」！

除非您去申請專利或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法第 10-1 條：

依本法取得之**著作權**，其**保護僅及於該著作之表達**，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法第 10-1 條白話解釋：

著作權法保護標的**僅及於著作的表達**、**不及於著作的概念**。重點是**不能**用自動化、抄用比對，或**臨摹轉譯**的手法，去重現他人受著作權保護的創意！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

f 分享到FB g+ 分享到g+ 分享到Plurk 分享到Twitter

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日 g+ 29



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

【許麗珍/台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鎚，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網路App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf (肯夫) 在台大PTT (telnet://ptt.cc) 貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>

日式台灣鐵路路線圖 "--2022.10 Ver.6.0

- 1、僅包括高鐵、台鐵、阿里山森林鐵路、捷運、輕軌
- 2、這路線圖是**非官方的**，請不要與鐵路公司聯繫以獲取此處的內容。
- 3、這路線圖採用**創用 CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 4.0 國際**授權條款；如果您將其**用於商業目的**，請支付授權費。

不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法保護標的、僅及於著作的表達

抄 – 重製權

襲 – 改作權

如果抄襲定義為違反著作權法的行為的話

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

如果霍格華茲有台灣生：

1. 鹹酥雞珍奶
2. 塑膠掃帚
3. 大同電鍋
4. 藍白拖
5. 擲筊 pu^áh-pue

霍格華茲 台籍生

Taiwanese Student in Hogwarts School



FAIR USE

左圖：桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>

右圖：馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

個別依概念繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。



左圖：AI transformed from 桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>
右圖：AI transformed from 馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/



左圖：AI transformed from 桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>
右圖：AI transformed from 馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

原作的特殊表達性仍在

#AI 產出仍為其衍生著作

衍生著作仍應註引出處並確保不對原作合法利用狀態產生不利影響

著作權第 6 條第 2 項：衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。



Not a copyrightable expression for 左圖 which is twisted by AI module randomly
Not a copyrightable expression for 右圖 which is twisted by AI module randomly

4、受到著作權保護的素材得

否合理使用？

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>



Legal Help

Understanding Content Removal > Copyright Help Center

What is "Fair Use"?

In many countries, certain uses of copyright-protected works do not infringe the copyright owner's rights. For example, in the United States, copyright rights are limited by the doctrine of "fair use," under which certain uses of copyrighted material, but not limited to, criticism, commentary, news reporting, teaching, scholarship, or research may be considered fair. U.S. judges determine whether a fair use defense is valid according to four factors, which we've listed below for educational purposes. In some other countries, there is a similar concept called "fair dealing" that may be applied differently.

Remember, it is your responsibility to understand the relevant law and whether it protects the use you have in mind. If you plan to use copyrighted material you didn't create, we'd strongly advise you to take legal advice first. Google cannot provide legal advice or make legal determinations.

The four factors of fair use:

1. The purpose and character of the use, including whether such use is of commercial nature or is for nonprofit educational purposes

Courts typically focus on whether the use is "transformative." That is, whether it adds new expression or meaning to the original, or whether it merely copies from the original.

2. The nature of the copyrighted work

google fair use

- 搜尋 Google
- google fair use
- google fair use case
- google fair use images
- google fair use decision
- google fair use books
- google maps fair use
- google earth fair use
- google books fair use case
- google books fair use opinion
- oracle google fair use

搜尋google fair use使用:

變更搜尋設定

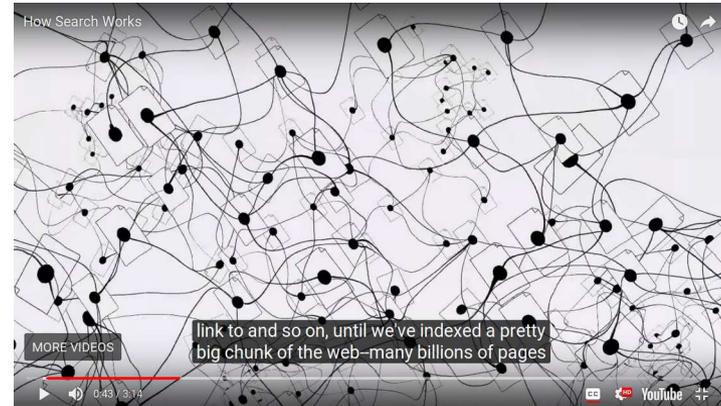
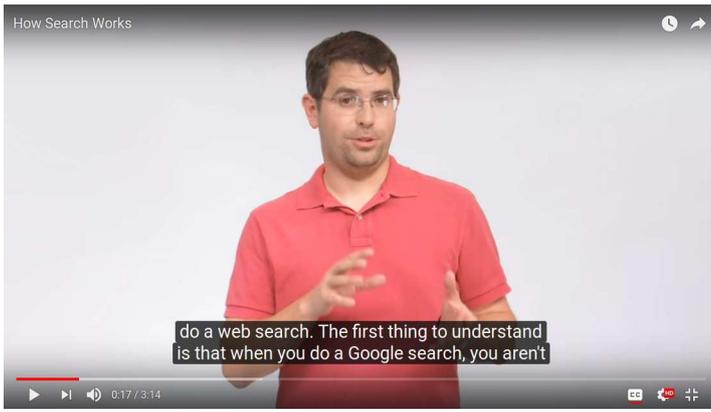
LEGAL

Center

ht?"

e?"

d Copyright Questions



How Search Works

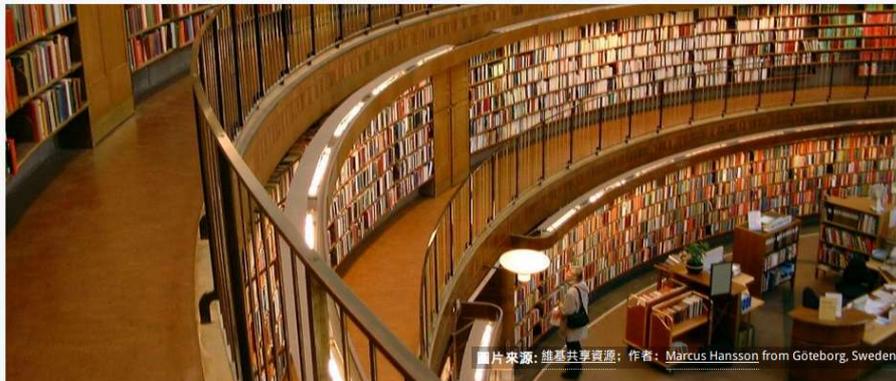
<https://youtu.be/BNHR6IQJGZs>



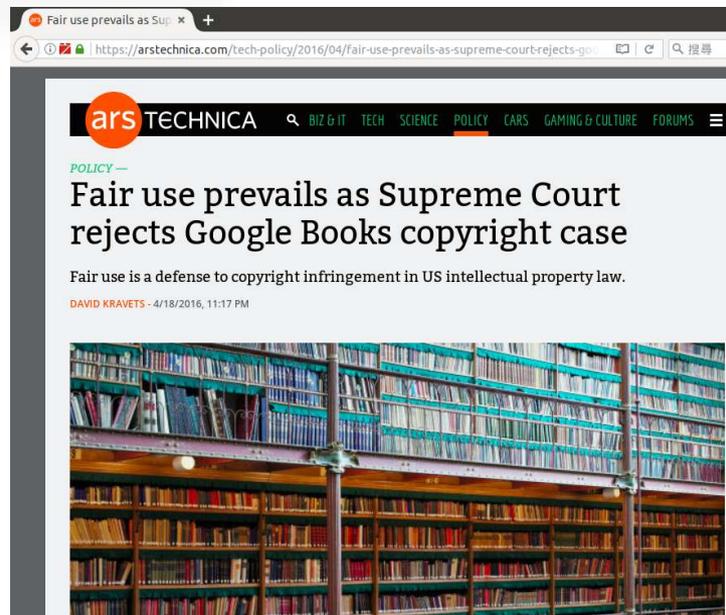
儘管美國聯邦法院已在2013年認定此為合理使用而駁回該案件，但控方繼續提出上訴。上訴法院的意見顯然與聯邦法院一致，判決Google的數位化程序屬於合理使用。

文/ 陳曉莉 | 2015-10-19 發表

4.5萬 按讚加入iThome粉絲團 0 分享



圖片來源: 維基共享資源; 作者: Marcus Hansson from Göteborg, Sweden



Fair Use at:

<https://www.ithome.com.tw/news/99364>

<https://arstechnica.com/tech-policy/2016/04/fair-use-prevails-as-supreme-court-rejects-google-books-copyright-case/>



2016.05.31 | GOOGLE

[林誠夏] Oracle 與 Google 的官司裡的「合理使用」是什麼？



林誠夏

#GOOGLE

#甲骨文

分享



經過歷時二週的審理，美國聯邦法院陪審團針對 Oracle 與 Google 一案的爭點作出裁決，10 位陪審團成員一致認為 Google 取用 Java 37 項 APIs 的互動程式碼，得在個案上構成合理使用（Fair Use），因此 Google 對 Oracle 並未有侵權使用著作權利的關係。此一裁決於 2016 年 5 月 26 日正式對外宣告，並對 Oracle 與 Google 訴訟一案產生逆轉式的影響，因為雖然陪審團此一裁決僅針對合理使用的成立與否作出判斷，法律上卻已實質阻斷 Oracle 之前向 Google 提出 93 億美元損害賠償金的請求（約合台幣 3022 億元）。

<https://www.bnext.com.tw/article/39754/BN-2016-05-30-164343-178>

Fair Use→ 無權使用→合乎界限→合理使用 / Fair & Just / 不必受罰→通說：
抗辯權 / 著作權法 § 44-63 、 65 / 美國著作權法 § 107→ 調合公益 vs. 私
益→報導 / 評論 / 教學 / 研究 / 其他正當目的→私益退讓的領域 / 學習→概
念 / 界限→條件 / 範圍→著作權法 § 65 / 四大要點→ 1. 利用的目的與性質 /
公益 / 眾人的需求→ 2. 著作之性質 / 公益 / 史書、字典 / 必需品→ 3. 利用
之質量比例 / 微罪不舉→ 4. 對市場價值之影響 / 無體財產權 / 取代效應。

伯恩公約 (Berne convention)

- 1、未經授權之重製利用是發生於特殊之情形 (**個案性**)
- 2、不妨礙原著作正常之利用 (**不妨礙**)
- 3、不得不當損害著作人之合法權益 (**不損害**)

Fair Use / 不確定法律概念

雙面刃

利用人認為合理、權利人認為不合理

司法裁判

合理使用

- 1、著作權之例外及限制 (Copyright exceptions and limitations) ；
- 2、合理使用 (Fair Use)、公平處理 (Fair Dealing) ；
- 3、灰色地帶、承擔風險。

合理範圍

- 1、所謂合理範圍，四大原則；
- 2、雖無權但不構成侵權，意指、不傷害原作者核心經濟利益；
- 3、擴散愈高、風險愈高。

主張合理使用實務上努力方向

1. **轉化**原則 (Transformative Use)

2. **不損商業**收益

3. **勤勉標示**出處

著作權法第 64 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=64>

依第四十四條至第四十七條、第四十八條之一至第五十條、第五十二條、第五十三條、第五十五條、第五十七條、第五十八條、第六十條至第六十三條規定利用他人著作，應明示其出處。前項明示出處，就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。



視聽著作的創用 CC 授權 與合理使用



- 一 「視聽著作」包含了哪些著作？……………1
- 二 視聽著作涉及之權利……………2
 - (一) 重製權
 - (二) 公開上映權
 - (三) 改作權

李治安、吳佩凌、戴士捷，〈視聽著作的創用 CC 授權與合理使用〉，採創用 CC 「姓名標示 - 相同方式分享 3.0 台灣」授權條款釋出。
中央研究院資訊科技創新研究中心台灣創用 CC 計畫發行。2012 年 10 月。

http://creativecommons.tw/sites/creativecommons.tw/files/download/handbook_cc_audiovisual_2012.pdf

不是**有賺錢**一定不能合理使用

Google Book

也不是**不賺錢**一定能主張合理使用

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成**原作者財產利益折損**

引用比例多少為合理範圍？

1. 個案！
2. 「盡量」不要讓原作者少賺錢
3. 形式上多數圖書機關以 $1/3$ 為上限

主張合理使用

也應該盡量註明出處！

第 64 條

1、依第四十四條至…六十三條規定（合理使用）利用他人著作，
應明示其出處。

前項明示出處，就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。

仍然、合理使用有其風險性，

主張者必須擔負相關責任。

直觀核心的理解合理使用

- 1、沒有損害原作者著作財產權利
- 2、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3、讓後手具體理解這個雖無權但主張合理的狀態，後手若要延用，後手必須自作判斷。

遠距教學合理使用之最新修法

1、2022.6.15

2、修正著作權法第 46、47、48 條；

3、增訂第 46-1 條。

第 46 、 46-1 條

- 1 、依法設立之**各級學校** (教育部立案且管理)
- 2 、採課目的之**必要範圍**
- 3 、實體播放**限定學生**觀看、遠距增設技術措施**限定學生**瀏覽。
- 4 、不得有害著作財產權人之利益
- 5 、沒有限定學生給大家看又**營利**、算有害著作財產權之利益
- 6 、若是**有害**時，必須通知被利用人並**支付報酬**。

拘束司法審判者

- 1、三權分立：行政、立法、司法
- 2、司法審判不受行政函釋拘束
- 3、然修法後司法審判必須依法審判

開源 AI

Open AI License

處理人工智慧模組的倫理克責及風險限制



Hugging Face



Models

Datasets

Spaces

Docs

Solutions

Pricing



Log In

Sign Up



The AI community building the future.

Build, train and deploy state of the art models powered by
the reference open source in machine learning.



Star

95,103

<https://huggingface.co/>

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

Open Responsible AI Model

Use-based restrictions

The restrictions set forth in Attachment A are considered Use-based restrictions.

Therefore You cannot use the Model and the Derivatives of the Model for the specified restricted uses. You may use the Model subject to this License, including only for lawful purposes and in accordance with the License. Use may include creating any content with, finetuning, updating, running, training, evaluating and/or reparametrizing the Model. You shall require all of Your users who use the Model or a Derivative of the Model to comply with the terms of this paragraph (paragraph 5).

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (a) 不得違反國際及該地區法令；
- (b) 不得以任何方式傷害未成年人；
- (c) 不得製造虛偽資訊來傷害他人；
- (d) 不得用於個資追蹤來傷害他人；
- (e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；

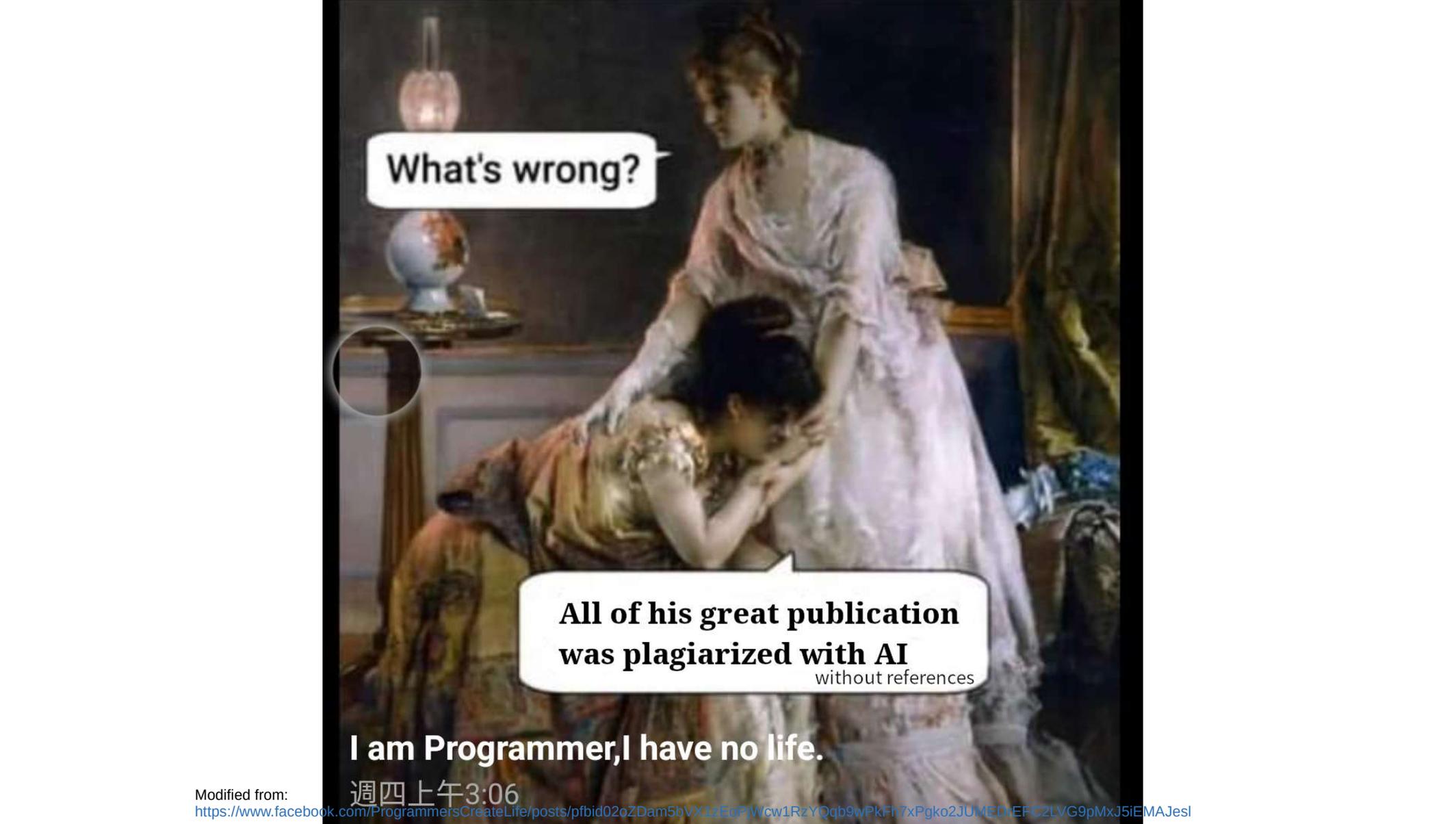
(e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；



What's wrong?

All of his sweet talk was
generated by ChatGPT...

I am Programmer,I have no life.



What's wrong?

**All of his great publication
was plagiarized with AI**

without references

I am Programmer,I have no life.

Modified from:

週四上午3:06

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoFjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDxEFC2LVG9pMxJ5IEMAJesl>

若是假的、不能讓人信以為真

若非自撰、不能讓人誤為評價



Report - A9-0176/2020
European Parliament

Download

REPORT on intellectual property rights for the development of artificial intelligence technologies

2.10.2020 - ([2020/2015\(INI\)](#))

Committee on Legal Affairs
Rapporteur: Stéphane Séjourné

Procedure : [2020/2015\(INI\)](#)

Document stages in plenary

YouTube將增AI合成或變造影片標籤 拒揭露恐遭移除內容



社群媒體 YouTube AI生成

時間：2023-11-16 18:03 新聞引據：中央社 撰稿編輯：新聞編輯

讚 0 分享



華語線上收聽

相關新聞

- 抖音測試短影音內容付費 陸網友氣炸揚言拒看
- 台灣學子最常用YouTube 電視與IG居第二
- 中國推行網紅實名制 擁粉逾50萬就得揭露真名
- 拜登簽署首項AI行政命令 管控人工智慧風險
- 馬斯克收購推特週年 紐時：有害內容增加平台變質
- 這本書是出於電腦之手嗎？出版業設法應付AI浪潮
- 中國下令百萬粉絲網紅公開

Q: 論文的抄襲規範？自我抄襲中重複使用先前已經發表文章的文字，像是 introduction, material and method 部分，是否符合寫作倫理的規範？還是加以改寫比較不會有爭議？

1、重點不在比例、重點是抄別人的或抄自己舊文，沒有清楚揭露與告知

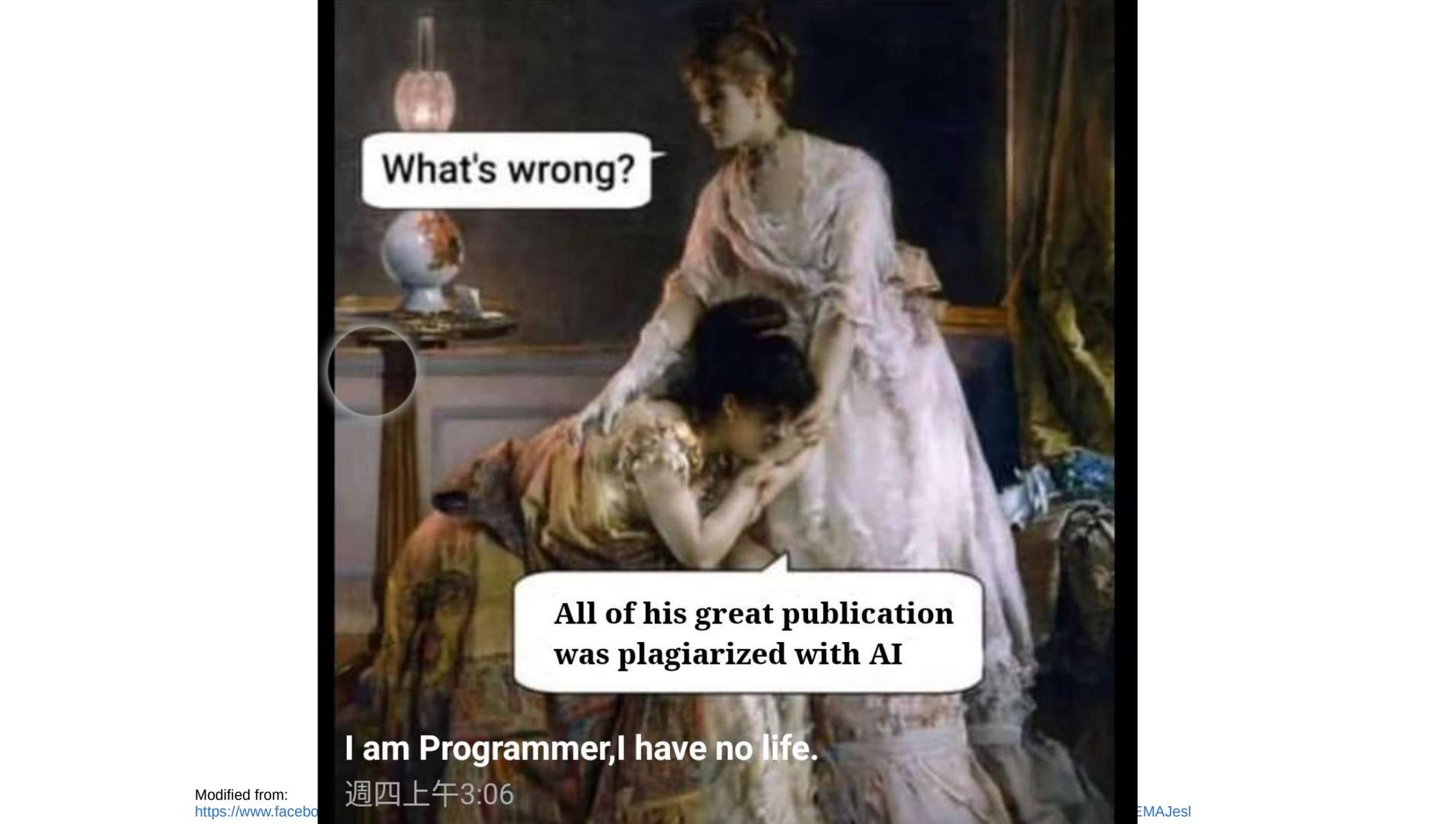
2、學術評鑑要考究的是「原創性、新創性」，故若並非新創而未揭露，即違學術倫理！

A woman in a white dress is standing and comforting a woman in a gold dress who is sitting and crying. The scene is set in a room with a globe and a lamp on a table in the background.

What's wrong?

All of his sweet talk was
generated by ChatGPT...

I am Programmer,I have no life.



What's wrong?

All of his great publication
was plagiarized with AI

I am Programmer,I have no life.

重點不是抄

重點是抄了沒有講

而讓人誤會該等表達皆為原創

5、善用 CC、開放資料，

及其他公眾授權素材！

線上圖庫

線上平台提供的免費資源 Canva 、 Unsplash 等平台素材，使用在線上課程、社群平台分享上，有沒有什麼需注意的事項？

below) worldwide license to use the Free Content for the Permitted Uses defined in sections 5 and 6 below (Free Content License).

3. Pro Content License (aka **One Design Use License**)

Under the terms of this agreement, we grant you a perpetual, non-exclusive, non-transferable (subject to section 4B below), worldwide license to use Pro Content or Pro Template in a single design, for the Permitted Uses defined in sections 5 and 7 below (Pro Content License or One Design Use License).

4. Getting a license

A license is issued to you when you use Content in a design. Free Content licenses are issued at no cost. Pro Content Licenses are issued: (a) by paying, if you're a free user; or (b) at no additional cost if you have a valid Canva subscription. Each Pro Content License allows you to use the Content in one design, so you must pay to obtain a new license each time you wish to use the same piece of Content in a new design. If you have a subscription, then a new license is automatically issued to you each time you use Content in a new design.

4B. Additional Rights for Client Designs

公眾授權條款

General Public License

- 1、對公眾皆可適用、永久有效
- 2、規則一致、條件一致
- 3、原則上沒有增刪修改異動相關內容的機會



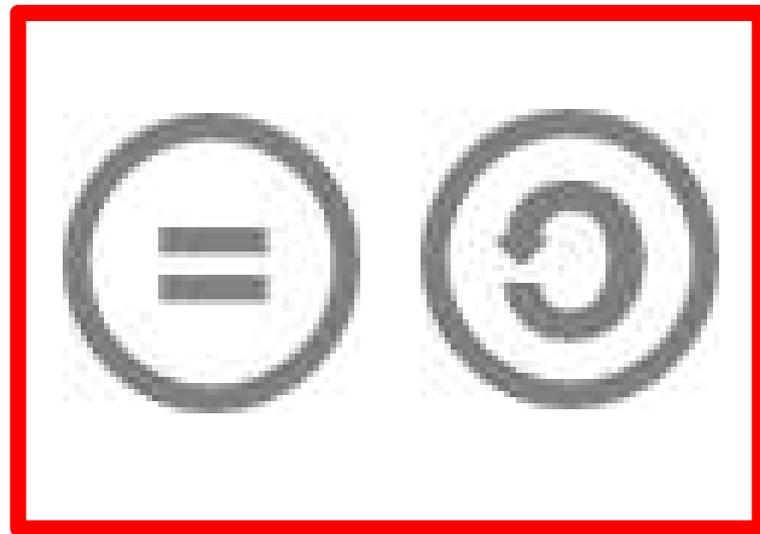
Some Rights Reserved

著作權利人保留部份權利

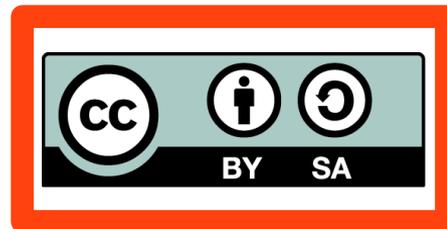
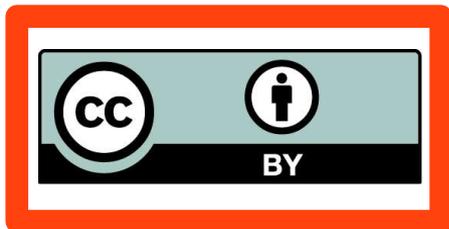
CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。

CC 四大元素



CC 六套組合





來自澳洲的創用 CC 動畫：<http://creativecommons.tw/downloads/486>



CC BY

姓名標示 / Attribution

依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**

姓名標示

→ 原作者指定的標示資訊

或

→ CC 授權條款明定三要素

姓名標示原則三要素

1 、 人是誰？

2 、 物叫什麼？

3 、 授權標章是哪一個組合？

姓名標示原則三要素

- 1、原作的作者姓名、筆名或其相關的帳號名稱
- 2、原作品名稱與出處指示
- 3、原作者選用的 CC 授權條款名稱與索引 (URI)



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為

「非商業性」指並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬。為本公眾授權條款之目的，藉著數位檔案分享或其他相似方法，將本授權素材用來交換其他受著作權及相似權利保護的素材是非商業性，但前提是此交換無關金錢報酬的給付。

NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation. For purposes of this Public License, the exchange of the Licensed Material for other material subject to Copyright and Similar Rights by digital file-sharing or similar means is NonCommercial provided there is no payment of monetary compensation in connection with the exchange.

Defining Noncommercial x Defining_Noncommercial x +

https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/ 90% 搜尋

Creative Commons > Blog > Education / OER > Defining Noncommercial report published

Defining Noncommercial report published

 **mike**
September 14, 2009

Almost one year ago we [launched](#) a study of how people understand “noncommercial use.” The study, generously supported by [The Andrew W. Mellon Foundation](#), included in-depth interviews and two waves of in-person and online [focus groups](#) and online questionnaires. The last included a random sample of U.S. (geographic restriction mandated by resource constraints) internet users and in an extended form, [open questionnaires](#) promoted via this blog (called “CC Friends & Family” in the report).

Today, we’re publishing the [Defining Noncommercial study report and raw data](#), released under a [CC Attribution license](#) and [CC0 public domain waiver](#) respectively — yes, this report on “noncommercial” may unambiguously be used for commercial purposes. Also see today’s [press release](#).

 The study was conducted by [Netpop Research](#) under advisement from academics and a working group consisting of several [CC jurisdiction project members](#) as well as CC staff and board members.



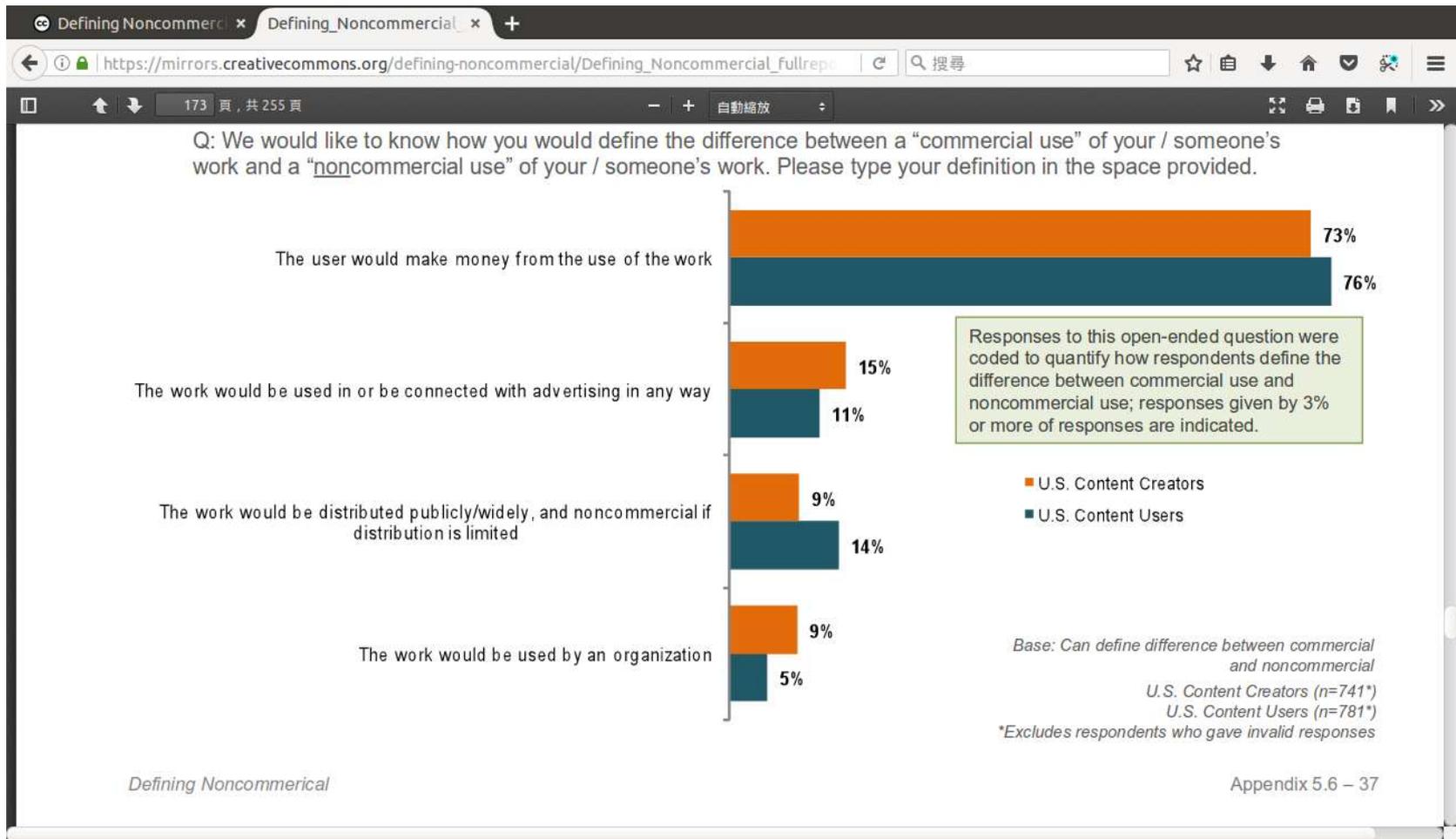


Recent Posts

- ▶ [Open Innovation in Education Study: Concepts and Business Models](#)
- ▶ [“No tool is better than the people”: CC artists in conversation on Collaboration, Community, and the Commons](#)
- ▶ [Open In Order To...Fulfill Our Vision for Universal Access to Research and Education](#)

2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>



2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>

非商業性範圍認知要點

- 1、無論如何交流互換、最終**利益不能變現**
- 2、散布與收益**無對價關係**
- 3、**有疑慮時避免使用**

你的無償不等同我的非商業-CC-NC的實務範例解析說明

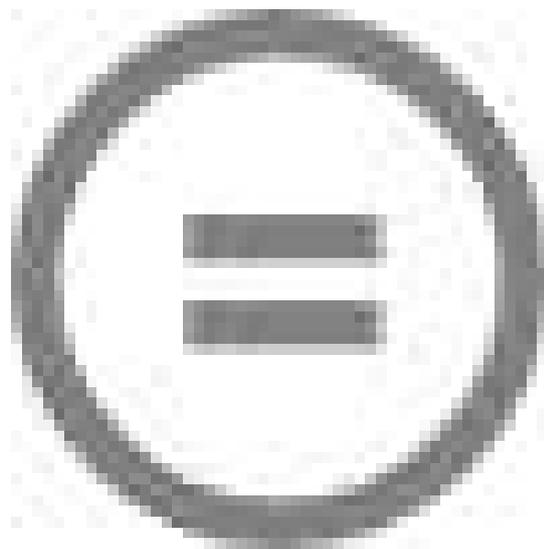
2022-05-28

文：[林誠夏\(Lucien Cheng-hsia Lin\)](#)，CC0-1.0。

在開源軟體的世界裡，只要是符合開放源碼促進會-[開源定義\(Open Source Definition, OSD\)](#)的授權條款，皆容許商業應用，然而在CC授權的領域，涉及的發布情境更為多元，包括詩、詞、書、畫、影音、多媒體，而非僅就軟體程式的應用來發想，所以CC領域有了非商業性元素(non-commercial element)的存在。那麼就CC-NC元素，應如何正確的認識、應用、尊重？以及放置在實務情境下，相關份際應如何被客觀分析與判斷？是本文試著進行回應與說明的要點。簡單來說，任何CC素材帶有NC元素者，皆不得被用於金錢利益的套取，只要利用行為的短期交換或長期營運的結果，是要套取金錢利益，便不在CC-NC元素容許的範圍之內，而建議應另洽該CC素材的原作者，額外取得能於商業情境下使用的平行授權。

什麼是CC-NC-非商業性？

CC非商業性(NonCommercial)在定義上指的是「並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬-所為之利用行為或利用情境」(NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation)。然而什麼是「主要(primarily)」？



CC ND

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

等號 = 禁止改作

1 、 $1 = 1$

2 、 $2 = 2$

3 、 不能變動原作品創作內涵

禁止**改作**、但容許**編輯**！

編輯 ≠ 改作

- 1、所有 CC 授權的素材**都容許編輯**
- 2、編輯與改作的最大差異在於**創作內涵**是不是被**改變**了

編輯 vs 改作

- 1、見山是山、見水是水
- 2、見山不是山、見水不是水（改作關係）
- 3、見山仍是山、見水仍是水（編輯關係）

著作權法第 6 條，改作：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=6>

著作權法第 7 條，編輯：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=7>

ND 不能改作的定義及涉及範圍？

-- 不能產出新的創作表達

文字方面是一字都不能動嗎？

-- 錯漏字的修正不算改作

-- 不過請注意有的字是故意寫錯的

只要創作內涵被變動，創作的

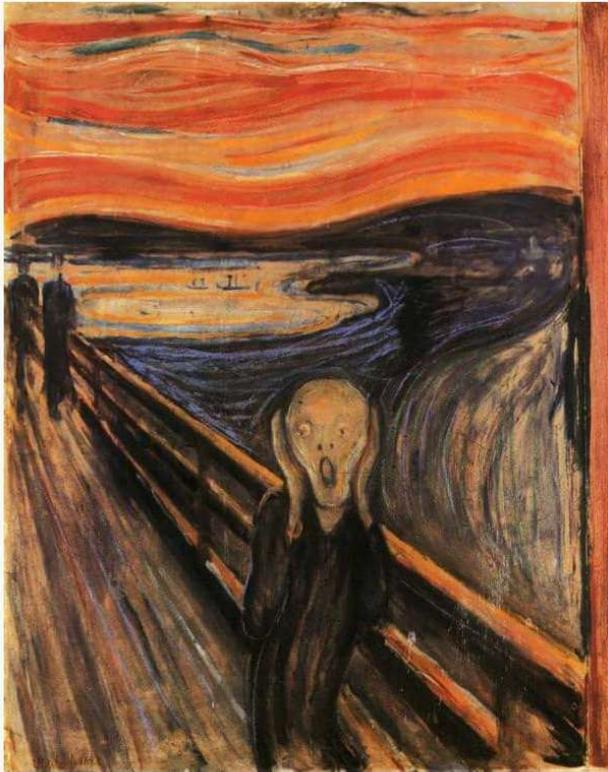
表達不同，那就是**改作**行

為。

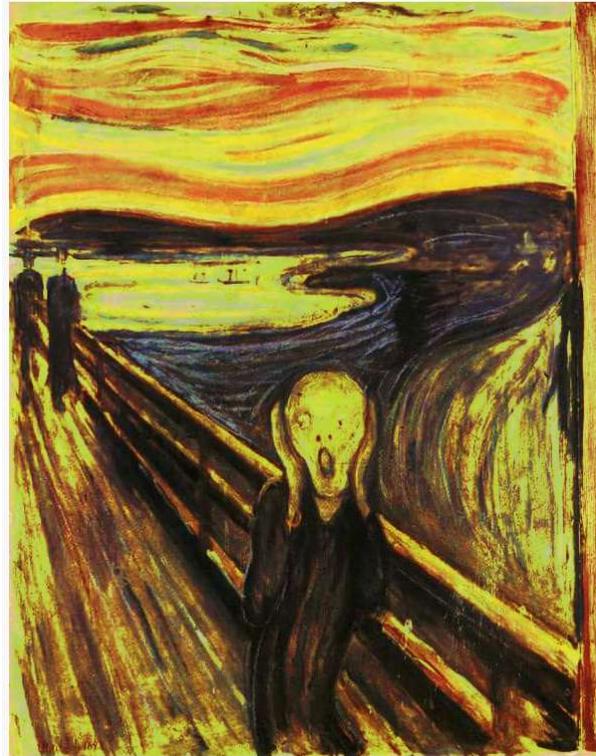


CC0 by Lucien C.H. Lin(林誠夏), the Mosaik picture is made by Linux version of "Foto-Mosaik-Edda".

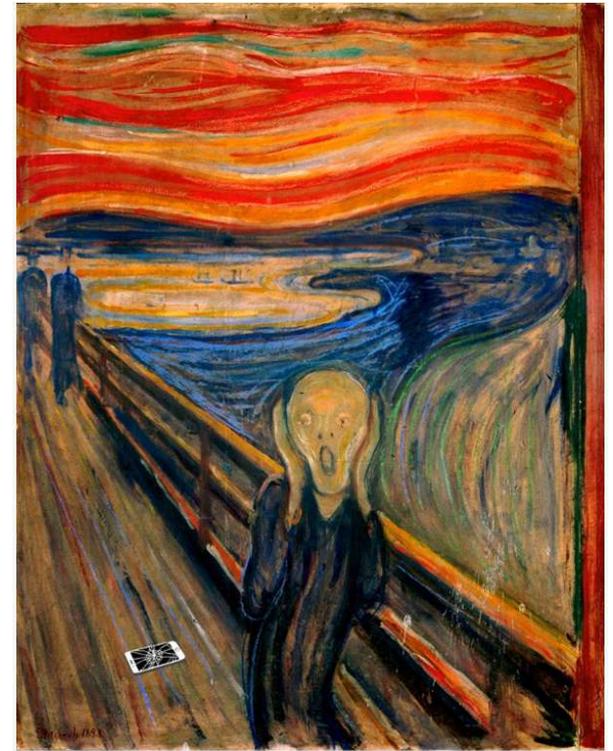
The Standard Version of "Foto-Mosaik-Edda" can be downloaded and used for free at: <http://www.fmedda.com/en/download>



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893).
ART X SMART Project by Kim Dong-kyu, 2013.
<https://artxsmart.tumblr.com/post/16680453891/the-scream-by-edvard-munch-1893>



The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

禁止改作 = 禁止產生衍生作品

- 1、產生**新的表達**才是改作
- 2、**單純儲存格式轉換**、不是改作
- 3、**單純播放秒數縮短**、不是改作

著作權法第 6 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=6>

就原著作改作之創作為衍生著作，以獨立之著作保護之。

衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。

CC SA



相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、**後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用**

Copyleft



著佐權 / 版權向左

無論作品如何被改作或散布，都必須**依照同一個授權規則**來散布與利用。

相同方式分享

- 1、**相同授權方式分享**
- 2、請你和我這樣說、請你和我這樣做。
- 3、我的作品授權給你，但你不論改或不改，後續的作品都必須採用一樣的授權方式分享給其他人。

CC 授權建立信任

因為授權模式全球相通

樂高相容 - Google 搜尋

https://www.google.com/search?client=ubuntu&hs=UCy&channel=fs&t看=isch&sxsrf=ACYBGnRy4DW7n2t... 190%

將本頁加入書籤 (Ctrl+D)

Google 樂高相容

全部 圖片 新聞 影片 地圖 更多 設定 工具

托架 露天拍賣 樂高積木 486pcs 樂積木 1000pcs 玩具 玩具公仔 playful bui

building blocks 1000片附拆齒... goods.ruten.com.tw

1000PCS豪華版積木組(黃色... 24h.pchome.com.tw

樂積木【當日出貨】第三方絕... goods.ruten.com.tw

萬格58231 積木桶(非樂高但... shopee.tw

與樂高相容 Toy Block

Searching 樂高相容 on Images on Google, FAIR USE.

手把手圖表說明CC授權素材的二創處理

2021-11-27

圖、文：[林誠夏\(Lucien Cheng-hsia Lin\)](#)，CC0-1.0。

前言

「封存的文化不是文化，文化要在流通再創才能續存，也才有機會得到源遠流長。」這也是為何國家文化記憶庫，要在過去數位典藏的基礎上，另行導入開放資料OGDL-Taiwan-1.0授權，以及CC授權，讓協力者能上傳及下載相關的詮釋資料及數位物件，以讓這些文化素材能做到真正流通，並在流通裡被賦予新生命，進而協助在地文化產業再創，更要導引至國際性的交流。CC授權於授權標章上作到言簡意賅，大大助長了單一素材流通時大家的信心與掌握度，然而於多元混合、協力共工時，當摻雜不同來源的CC素材，其授權相容上的依循規則，便轉為複雜化。為了真正讓國內有志取用CC素材，以站在前人肩膀，將相關文化素材的再次演繹，表達的更好，本文將以表格搭配範例說明的方式，協助大眾理解、並能實際運用，不同CC授權的素材，於一綜合專案進行表現與應用。

改用關係下之CC授權轉換表(Creative Commons Licenses Switch Compatibility Chart)		素材經改用後可轉換之授權模式							包含所涉CC元素之自訂授權條款
		CC0	CC-BY	CC-BY-SA	CC-BY-NC	CC-BY-ND	CC-BY-NC-SA	CC-BY-NC-ND	
他人原素材授權模式	PDM	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC0	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY	×	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY-SA	×	×	○	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC	×	×	×	○	×	○	○	○
	CC-BY-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC-SA	×	×	×	×	×	○	×	×
	CC-BY-NC-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×

改用關係下之CC授權相容表 (Creative Commons Licenses Adaptation Compatibility Chart)		素材之二授權模式								
		PDM	CC0	CC-BY	CC-BY-SA	CC-BY-NC	CC-BY-ND(ND元素 不得改用)	CC-BY-NC-SA	CC-BY-NC-ND(ND元素 不得改用)	自主素材
素材之一 授權模式	PDM	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC0	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-SA	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	×	×	×	×	○(成果依 CC-BY-SA)
	CC-BY-NC	○	○	○	×	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-ND(ND元素 不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC-SA	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)
	CC-BY-NC-ND(ND 元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	自主素材	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○



2022 CC0 by Ramus Lin & Lucien Lin

UNESCO OPEN ACCESS PUBLICATIONS

Home > The Creative Commons licenses

The Creative Commons licenses



Since the **adoption of the OA Policy**, UNESCO has released hundreds of its books with an open license, which are already available in this portal. More will be added over the coming months, including new publications and re-editions of existing works.

Most of these published works are offered under specially developed **Creative Commons licenses** that allow any user in the world to download, copy, distribute, translate, re-use, adapt, and build on them free of charge. The majority of UNESCO resources will be licensed under the [CC BY SA](#) license. The requirements of this license are:

... UNESCO is **clearly credited** as the owner of the original

NEW OA PUBLICATIONS



[See all OA publications](#)

LINKS

公眾領域標章

PDM ， **Public Domain Mark**

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



2

都是公眾領域



公眾領域貢獻宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內,拋棄該著作依著作權法所享有之權利,將自己的作品使用權利完全開放,宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品,亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制,已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品,可以採 PDM 標章將此傳達給大眾,提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品,亦可不經許可進行商業利用。

四個授權要素



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式,表彰其姓名,若未指定,則就:「**著作人**」、「**作品名稱**」、「**CC授權**」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容,則僅能依同樣的授權條款來散布該衍生作品

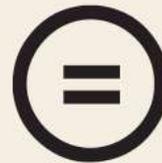
若授權人選擇此要素,表示該作品之後若被修改使用,新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出,保持原作業於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品

若授權人選擇此要素,那麼只能對該作品進行非商業性的使用。

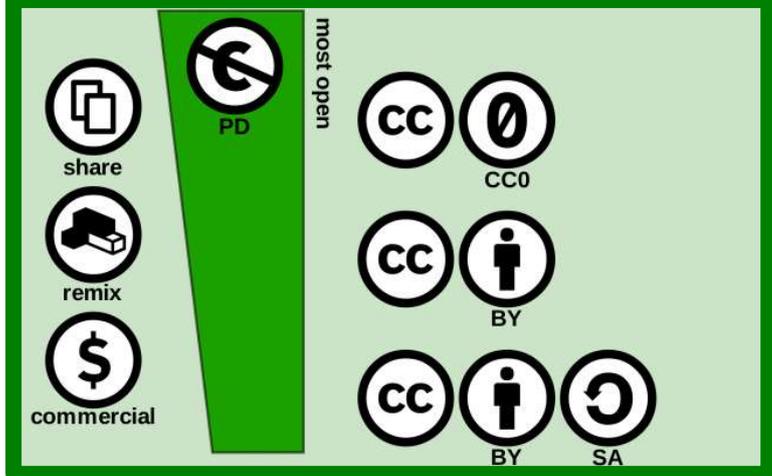


禁止改作表示 No Derivative works (ND)

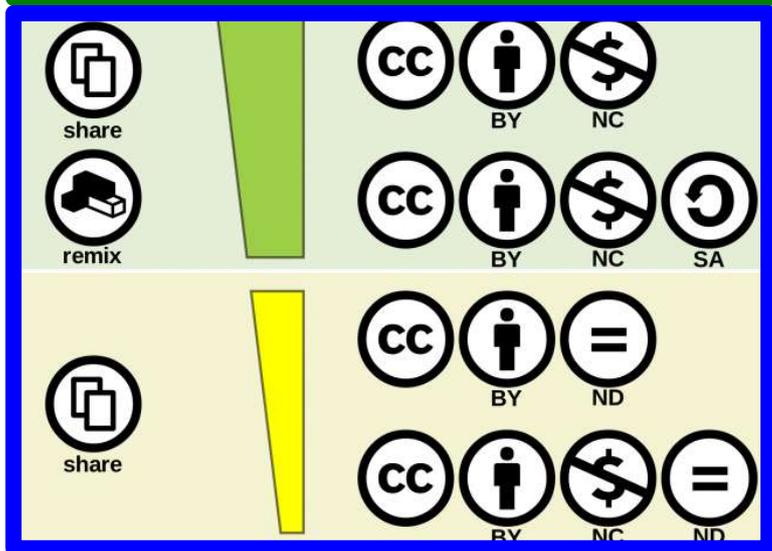
使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容

若授權人選擇此要素,表示使用者只能原封不動地利用該作品,不能修改該作品原始的創作內容。

六種授權條款



OPEN LICENSE
開放授權

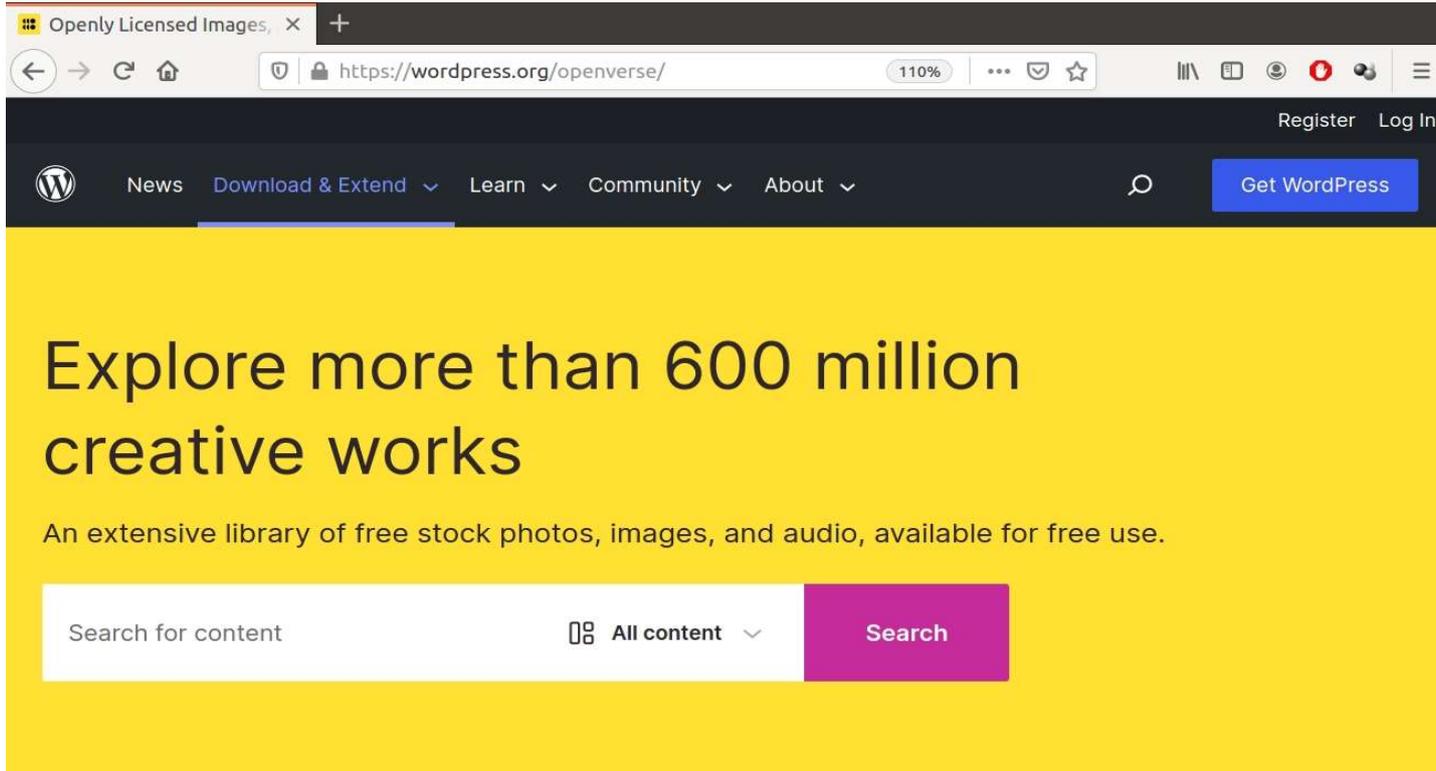


SHARED LICENSE
共享授權



CLOSED LICENSE
封閉授權

CC Search = OpenVerse

A screenshot of a web browser displaying the WordPress OpenVerse page. The browser's address bar shows the URL 'https://wordpress.org/openverse/'. The page has a dark navigation bar with the WordPress logo, menu items like 'News', 'Download & Extend', 'Learn', 'Community', and 'About', and a 'Get WordPress' button. The main content area has a yellow background with the text 'Explore more than 600 million creative works' and a sub-headline 'An extensive library of free stock photos, images, and audio, available for free use.' Below this is a search bar with the placeholder text 'Search for content', a dropdown menu set to 'All content', and a purple 'Search' button.

Openly Licensed Images, X +

← → ↻ 🏠 🔒 https://wordpress.org/openverse/ 110% ... 📄 🌐 📶 📶 📶 ☰

Register Log In

🌐 News Download & Extend ▾ Learn ▾ Community ▾ About ▾ 🔍 Get WordPress

Explore more than 600 million creative works

An extensive library of free stock photos, images, and audio, available for free use.

Search for content 📄 All content ▾ Search

<https://wordpress.org/openverse/>



Rhodiola rosea

346 results



3

Rhodiola rosea



See all images

346 results



See all audio

No results

FILTER BY

[Clear filters](#)

Use

- Use commercially
- Modify or adapt

Licences

- Public domain mark [?](#)
- CC0 [?](#)
- CC BY [?](#)
- CC BY-SA [?](#)
- CC BY-ND [?](#)

[Back to results](#)



" [Rebun Is. Hokkaido, Japan / 北海道礼文島] Rhodiola rosea" by sunoochi is licensed under CC BY 2.0.



[Rebun Is. Hokkaido, Japan / 北海道礼文島] Rhodiola rosea

by sunoochi

Get this image

How to use

Visit the image's website to download and use it. Make sure to credit the creator by showing the attribution information where you are sharing your work.

Licence

This image was marked with a CC BY 2.0 licence:

Credit the creator.

Credit the creator

Rich Text HTML Plain text

"[Rebun Is. Hokkaido, Japan / 北海道礼文島] Rhodiola rosea" by sunoochi is licensed under CC BY 2.0.

什麼是「開放教育資源 (OER)」？

開放教育資源的英文全稱為 Open Educational Resources，一般常採 OER 三字作為簡稱。OER 的概念和實作，來自於聯合國教科文組織 (UNESCO) 的構思和推動，顧名思義，便是將教育的相關資源，採用符合開放精神的方式，向公眾來提供。

<https://tw.creativecommons.net/tcmb/#faq-what-is-oer-and-how-to-get-the-materials-to-do-that-from-tcmb>

Open Educational Resources

en.unesco.org/themes/building-knowledge-societies/oer

UNESCO
United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

"Building peace in the minds of men and women"

IN BRIEF WHAT WE DO WHERE WE WORK PARTNERS JOIN US RESOURCES

Home > Building knowledge societies > Open Educational Resources (OER)

Open Educational Resources (OER)



Open Educational Resources (OER) are teaching, learning and research materials in any medium – digital or otherwise – that reside in the public domain or have been released under an open license

Home

<https://en.unesco.org/themes/building-knowledge-societies/oer>

OpenGLAM

Open **G**alleries, **L**ibraries, **A**rchives and
Museum

開放美術館、圖書館、檔案館與博物館

故宮OPEN DATA專區

網站導覽

相關連結

常見問答

意見反映

EN

下載專區

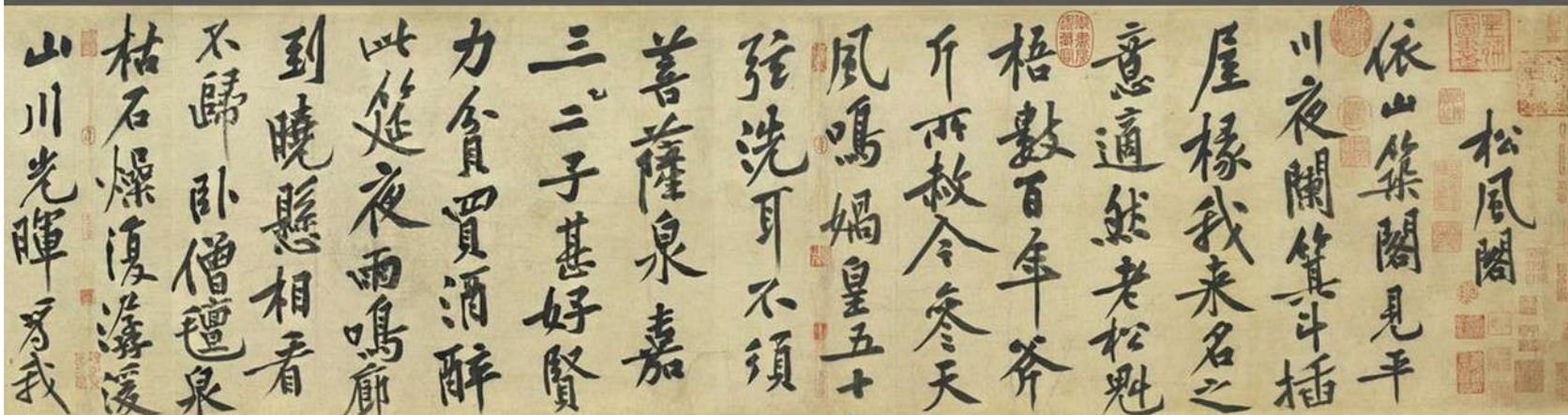
關於本專區

使用說明

教學資源

影音及新媒體藝術

文創資源網



三

精選圖像下載

依朝代:

全部

依類別:

全部

請輸入關鍵字

Q

三

回首頁

精選圖像下載

<https://theme.npm.edu.tw/opendata/digitimagesets.aspx>

Open Science

Open Access

開放科學、開放近用



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

- [Main page](#)
- [Contents](#)
- [Current events](#)
- [Random article](#)
- [About Wikipedia](#)
- [Contact us](#)
- [Donate](#)
-
- [Contribute](#)
- [Help](#)
- [Learn to edit](#)
- [Community portal](#)
- [Recent changes](#)

Not logged in [Talk](#) [Contributions](#) [Create account](#) [Log in](#)

Article [Talk](#)

Read [Edit](#) [View history](#)

PLOS

From Wikipedia, the free encyclopedia

PLOS (for **Public Library of Science**) is a nonprofit [open-access](#) science, technology, and medicine publisher with a library of [open-access journals](#) and other [scientific literature](#) under an [open-content](#) license. It launched its first journal, *PLOS Biology*, in October 2003 and (as of October 2015) publishes seven journals.^{[1][2]} The organization is based in [San Francisco, California](#), and has a European editorial office in [Cambridge, Great Britain](#). The publications are primarily funded by payments from the authors.

Contents [\[hide\]](#)

Public Library of Science



PLOS logo since March 2020

Founded	2000
	2003 (public operations)

Founder [Patrick O. Brown](#) and

<https://en.wikipedia.org/wiki/PLOS>

應用 CC 來發表 - 大方向判斷：

- 1、極致推廣：CC-BY、CC0
- 2、一般預設：CC-BY-SA
- 3、自建營生：CC-BY-NC、CC-BY-NC-SA
- 4、維繫標準：CC-BY-ND、CC-BY-NC-ND



 CC Taiwan

Forum



[CC 介紹](#) | [找資源](#) | [推廣演講](#) | [公眾領域](#) | **OpenGlam** | [過往協作專案](#) | [關於](#)

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

巧思利用他人商標的表達或概念來另立識別圖案，該識別圖案能採CC授權發布出去嗎？例如仿作Starbucks的商標圖案，成為Starbutts？(#faq-can-i-make-a-new-logo-based-on-the-3rd-partys-trademark-and-provide-that-logo-under-CC-licenses)

商標權和著作權是兩個不同的法律客體，商標保護商譽形象，著作權保護原作的創意表達，彼此間有分工相合的關係。依照他人商標的圖案來產生新的圖案(logo)，不能說直接違反商標法或著作權法，主要在於後續應用上，是否產生原商標商譽或商品形象的傷害，或是否抄襲原圖案的創意表達而定，若能確定後續應用不生商標及著作權之侵害，新作圖案仍得採CC授權模式發布，然倘若後續應用相關的法律風險性高，則建議另行研議其他合法適當的應用方式。

依著名凡例，Starbucks（星巴克）商標同時受有商標法和著作權法的保護。若任何第三方依Starbucks（星巴克）的商標圖案，另行建立一個新的衍生圖案，例如Starbutts（星屁股），其衍生圖案後的後續使用行為，自然也必須同時符合商標法和著作權法，對原圖案的保護規定。

一般來說，在商標的領域，依**商標法第35條**，商標權的侵害是「於同一或類似之商品或服務，使用近似於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞者。」也就是說，Starbutts（星屁股）若也從事咖啡飲品業，或許就有可能為Starbucks（星巴克）主張構成惡意商標侵權。然依目前觀察，現實上確實存在Starbutts（星屁股）的新創圖案，並可觀察其被小比例用於特色杯子製作，然亦未遭迎Starbucks（星巴克）對其提出商標侵權的訴訟或主張。

而就著作權來說，雖然Starbutts（星屁股）與Starbucks（星巴克）的使用圖案配色相近，然著作權法保護的標的為著作的表達，依**著作權法第10-1條**：「依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方

使用美工軟體提供的素材或特效來修圖，修圖成果的著作權利會完整屬於我嗎？之後可以將這張圖片採CC授權在國文庫平台發布嗎？(#faq-art-and-substance-from-software-gallery-to-compile-with-CC-material)

如果使用的是軟體提供的特效或功能，那純粹只是將軟體作為工具性使用，後續不會影響修圖著作權利的相關歸屬，也就是說，繪圖者可以完整以著作人身份來處分這張圖，包括把它採CC授權或任何繪圖者想要的授權方式提供出去。不過若是直接引用或內嵌軟體內附的素材包，那就必須進一步參閱該軟體的授權協議。

舉GIMP這套常用來繪圖、改圖，得無償免費下載，依GPL-3.0-or-later(GPL-3.0或其後版本)授權使用的開源軟體來說明。雖然GIMP在「程式碼的部分」是採GPL授權，意即改作後的程式碼，後續再散布，也必須要提供源碼給後手，但軟體本身的授權模式，並不拘束以GIMP為工具繪製出來的美術著作或圖形著作。這是因為著作權的保護核心為著作獨特的表達，而原則與你使用的工具無關，這就像使用MS Word編輯出來的文章，不會讓MS取得這筆文章任何一絲著作權利，因為文章的產出主要是依其作者寫作的表達，本質上與使用的工具無關。

所以說，若是使用到繪圖軟體、修圖軟體提供的特效，只要特效還能經過人工的調校，例如光彩、筆觸、馬賽克等，仍可手動調校深淺，那該特效產生的著作表達，仍屬於特效工具的操作人，也就是該圖的繪圖者，不會逕歸於繪圖軟體的提供者，即使此時是未經授權使用他人軟體，即俗稱的盜版軟體，於著作權上的法律邏輯亦是如此。因為這就像是使用偷盜來的水彩筆繪圖，即使這些水彩筆的物權被事後追回，原則也並不妨礙其被偷盜過程裡，被用來繪圖所產生獨立著作權的存在。因為著作權的保護核心，在於作者對著作的獨特表達，不會單單因為以工具的角度，使用他人之物，就必然讓工具的權利人，能直接享有該產出的著作相關權利。

CC 社群授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>

本簡報授權及引用狀態聲明

除另有聲明，簡報採 [CC-BY-3.0-TW+](#) 發布提供。

使用者得複製、修改、發布或展示本簡報，亦可進行商業及其他任何目的之利用，唯請理解與注意，簡報中所取用的**部份圖形**創作乃截取自網際網路，**僅供演講者於公眾授權推廣演講時主張合理使用**，請使用者後續引用時得視情境，酌情刪除或調整，除非您本身自忖亦符合主張合理使用之情狀，且自負相關法律責任。